|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:7** |
|  |  | | |
| **המבקש** | | **עמינדב ברוש**  **ע"י ב"כ עו"ד דורון צברי** | |
| **נגד** | | | |
| **המשיבים** | | **1. ערן אוזן כליפה  ע"י ב"כ עו"ד נתן רסקין  2. הגרעין בע"מ**  **ע"י ב"כ עו"ד זוהר סוחוליצקי** | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפני בקשת המבקש לבטל את פסק הדין אשר ניתן ביום 7.6.2017, במסגרת הליך ערעור זה.

לטענת המבקש פסק הדין ניתן במעמד צד אחד מבלי שניתנה למבקש ההזדמנות למסור תגובתו.

אקדים ואומר כי לאחר שחזרתי ועיינתי בבקשה ובתגובה ולאחריה בתשובה ראיתי לנכון לדחות הבקשה.

הסוגיה אשר באה בפני במסגרת בקשת רשות ערעור זו עניינה בהחלטת בית המשפט קמא אשר לא נענה לבקשת המשיב 1 (להלן "**כליפה**") לעכב ההליכים בהליך נשוא הערעור מחמת הליך אחר תלוי ועומד.

נתבקשה תגובת המשיבים להליך הבר"ע והמבקש מסר הסכמתו לעיכוב הליכים כנגד המשיב 1 כשהוא מוסיף ומבהיר כי אין הוא מסכים לעיכוב הליכים כנגד המשיב 2.

בהתאם להסכמה מסויגת זו ניתן פסק הדין המורה על מתן רשות ערעור קבלת הערעור והוראה בדבר עיכוב הליכים כנגד המשיב 1.

אשר לעיכוב הליכים כנגד המשיב 2 נותרה הסוגיה לבחינתו של בית המשפט קמא.

יש לומר אפוא כי אין המדובר בפסק דין שניתן במעמד צד אחד ועל כן דין הבקשה להידחות.

מעבר לאמור יוער, כי ככל שביקש המבקש לבסס בקשתו לביטול פסק הדין על תקנה 201 לתקנות סד"א התשמ"ד – 1984, אזי עשה כן בחלוף המועדים הקבועים בתקנה. פסק הדין ניתן ביום 7.6.17 והבקשה הוגשה ביום 11.7.17- ואין בנמצא הסבר לאיחור או בקשת ארכה.

בהינתן האמור אין לי אלא לדחות הבקשה.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

